



**KASTAMONU ÜNİVERSİTESİ**  
**EĞİTİMDE MÜKEMMELİYET KOORDİNATÖRLÜĞÜ**  
**2025-2026**

**CİDE RIFAT ILGAZ MESLEK YÜKSEKOKULU**  
**EĞİTİM-ÖĞRETİM FAALİYETLERİNE YÖNELİK**  
**ÖĞRENCİ MEMNUNİYET ANKETİ RAPORU**

## Anketin Güven Aralığı Kavramı ve Hesaplanması

Bu çalışmada kullanılan anket maddeleri, **3'lü Likert tipi derecelendirme ölçeği** ile yapılandırılmıştır (1 = Katılmıyorum, 2 = Kısmen Katılıyorum, 3 = Katılıyorum). Likert tipi ölçekler, bireylerin belirli bir ifadeye yönelik tutum, algı veya görüş düzeylerini nicel olarak ortaya koymayı amaçlayan, sosyal bilimlerde yaygın biçimde kullanılan ölçme araçlarıdır.

### Güven Aralığı (Confidence Interval) Kavramı

Güven aralığı, örneklemden elde edilen bir istatistiğin (örneğin aritmetik ortalama), evrene ait gerçek değeri belirli bir **olasılık düzeyinde (genellikle %95)** kapsadığı düşünülen alt ve üst sınırları ifade eder. Başka bir deyişle güven aralığı, örneklem bulgularının **istatistiksel belirsizliğini** nicel olarak ortaya koyan bir ölçüdür.

Bu çalışmada güven aralıkları, Likert maddelerinden elde edilen **aritmetik ortalamalar** üzerinden hesaplanmıştır. Her bir madde için hesaplanan güven aralığı, ilgili maddenin evrende hangi değerler arasında yer alabileceğine dair istatistiksel bir kestirim sunmaktadır.

### Güven Aralığının Matematiksel Hesaplanması

Likert tipi maddeler için güven aralığı aşağıdaki genel formül kullanılarak hesaplanmıştır:

$$GA = \bar{X} \pm Z_{(\alpha/2)} \times (s / \sqrt{n})$$

Bu formülde:

- $\bar{X}$  : Örneklem ortalaması
- $s$  : Örneklem standart sapması
- $n$  : Örneklem büyüklüğü
- $Z_{\{\alpha/2\}}$ : Seçilen güven düzeyine karşılık gelen standart normal dağılım katsayısıdır
  - %95 güven düzeyi için  $Z=1.96$
  - %90 güven düzeyi için  $Z=1.64$

Bu çalışmada, sosyal bilimler alanında yaygın olarak tercih edilen **%95 güven düzeyi** esas alınmıştır.

### 3'lü Likert Ölçeklerde Yorumlama Aralıklarının Belirlenmesi

3'lü Likert ölçeğinde ölçekteki en düşük ve en yüksek değerler arasındaki aralık aşağıdaki şekilde hesaplanmıştır:

$$\text{Aralık Genişliği} = ( \text{En Yüksek Değer} - \text{En Düşük Değer} ) / \text{Seçenek Sayısı}$$

$$\text{Aralık Genişliği} = ( 3 - 1 ) / 3 = 0.66$$

Bu hesaplama göre ölçek puanlarının yorumlanmasında kullanılan güven aralıkları aşağıdaki şekilde tanımlanmıştır:

- 1.00 – 1.66 → *Katılmıyorum*
- 1.67 – 2.33 → *Kısmen Katılıyorum*
- 2.34 – 3.00 → *Katılıyorum*

Bu aralıklar, maddelere ilişkin hesaplanan ortalama puanların hangi tutum düzeyine karşılık geldiğini nesnel ve standart bir biçimde yorumlamayı mümkün kılmaktadır.

### **Güven Aralıklarının Raporlanması ve Yorumlanması**

Her bir madde için hesaplanan ortalama değerin güven aralığı, maddenin evrende hangi tutum düzeyine daha yakın olduğunu istatistiksel olarak göstermektedir. Güven aralığının tamamının tek bir kategori içerisinde kalması, ilgili maddenin yorumunun **istatistiksel olarak daha güçlü ve kararlı** olduğunu göstermektedir. Buna karşılık güven aralığının iki kategoriye birden taşması, katılımcı görüşlerinde **görece bir belirsizlik veya heterojenlik** bulunduğuna işaret etmektedir.

Bu yaklaşım, özellikle raporlamaya dayalı değerlendirme çalışmalarında, yalnızca ortalama değerlerin değil, bu değerlerin etrafındaki belirsizlik payının da dikkate alınmasını sağlayarak **kanıta dayalı ve temkinli bir yorumlama** sunmaktadır.

### **3'lü Likert Ölçek Puanlarının 100'lük Sisteme Dönüştürülmesi**

Bu çalışmada anket maddeleri, **1 = Katılmıyorum, 2 = Kısmen Katılıyorum, 3 = Katılıyorum** biçiminde derecelendirilmiş 3'lü Likert tipi ölçek kullanılarak ölçülmüştür. Ancak farklı raporlar ve izleme çalışmaları arasında karşılaştırılabilirliği sağlamak amacıyla, 1–3 aralığında elde edilen ortalama puanlar **100'lük standart puan sistemine dönüştürülmüştür**.

### **Dönüştürme Formülü**

$$\text{Yüzdelik Puan} = ( (\bar{X} - \text{Min}) / (\text{Max} - \text{Min}) ) \times 100$$

### **3'lü Likert ölçek için:**

$$\text{Yüzdelik Puan} = ( \bar{X} - 1 ) \times 50$$

### **Örnek Uygulama:**

Varsayım:  $\bar{X} = 2.41$

### **Hesaplama:**

$$\text{Yüzdelik Puan} = ( 2.41 - 1 ) \times 50$$

$$\text{Yüzdelik Puan} = 1.41 \times 50$$

$$\text{Yüzdelik Puan} = 70.5$$

## Neden 100'lük Sisteme Dönüştürme Yapılmıştır?

Likert tipi ölçeklerden elde edilen ortalama puanlar, ölçeğin yapısına bağlı olarak sınırlı bir aralıkta (1–3) değer almaktadır. Ancak izleme ve değerlendirme çalışmalarında farklı yıllara, farklı birimlere veya farklı ölçme araçlarına ait bulguların birlikte yorumlanabilmesi için ortak bir puanlama sistemine ihtiyaç duyulmaktadır. Bu nedenle çalışmada, 3'lü Likert ölçekten elde edilen ortalama puanlar, doğrusal dönüşüm yöntemi kullanılarak 100'lük standart puan sistemine dönüştürülmüştür.

Bu dönüşüm, verilerin dağılım yapısını ve göreceli konumunu değiştirmemekte; yalnızca yorumlama kolaylığı ve raporlar arası karşılaştırılabilirliği artırmaktadır. 100'lük puanlama sistemi, özellikle yönetsel raporlar ve politika belgelerinde yaygın olarak kullanılan bir referans çerçevesi sunduğundan, bulguların karar vericiler tarafından daha açık ve anlaşılır biçimde değerlendirilmesine katkı sağlamaktadır.

## CİDE RIFAT ILGAZ MESLEK YÜKSEKOKULU BULGULARI

### 1. Fakülte Geneli Alt Boyut ve Toplam Puan Ortalamaları

#### Alt boyutlar:

- **Bilgi:** S4–S8
- **Beceri:** S9–S14
- **Yetkinlik:** S15–S26

### 1. MYO Geneli Alt Boyut ve Toplam Puan Ortalamaları

Tablo 1. MYO Geneli Alt Boyut ve Toplam Puan Ortalamaları

| <i>Ölçüt</i>                          | <i>Ortalama</i> |
|---------------------------------------|-----------------|
| <i>Bilgi Alt Boyutu (S4–S8)</i>       | 2,67            |
| <i>Beceri Alt Boyutu (S9–S14)</i>     | 2,65            |
| <i>Yetkinlik Alt Boyutu (S15–S26)</i> | 2,65            |
| <b><i>Genel Toplam Ortalama</i></b>   | <b>2,65</b>     |

#### Yorum – MYO Geneli

Cide Rıfat Ilgaz MYO 2. sınıf öğrencilerinin memnuniyet düzeyi, tüm alt boyutlarda **“katılıyorum” düzeyine oldukça yakın ve yüksek bir aralıkta** seyretmektedir. En yüksek ortalama bilgi boyutunda (2,67) elde edilmiştir. Beceri ve yetkinlik boyutlarının birbirine oldukça yakın olması, programın hem kuramsal hem uygulamalı hem de çıktı temelli yapısının dengeli bir şekilde öğrenciye yansıdığını göstermektedir. Genel ortalamanın 2,65 olması, MYO genelinde **yüksek memnuniyet düzeyine işaret etmektedir.**

**Tablo 2. MYO Geneli Alt Boyut ve Toplam Puan Ortalamaları (100'lük Sistem)**

| <i>Ölçüt</i>        | <i>3'lü Likert Ort.</i> | <i>100'lük Sistem Ort.</i> |
|---------------------|-------------------------|----------------------------|
| <i>Bilgi</i>        | 2,67                    | 83,41                      |
| <i>Beceri</i>       | 2,65                    | 82,47                      |
| <i>Yetkinlik</i>    | 2,65                    | 82,50                      |
| <i>Genel Toplam</i> | <b>2,65</b>             | <b>82,69</b>               |

**Yorum (MYO Geneli)**

Cide MYO öğrencilerinin genel memnuniyet düzeyi **82,69 puan ile oldukça yüksek bir seviyededir**. Alt boyutlar incelendiğinde bilgi boyutunun öne çıktığı, ancak beceri ve yetkinlik boyutlarının da benzer düzeyde güçlü olduğu görülmektedir. Bu durum, programların öğrencilere **bilgi aktarımı, uygulama becerisi ve mesleki yetkinlik kazandırma açısından bütüncül ve etkili bir yapı sunduğunu** göstermektedir.

**2. Bölümlere Göre Alt Boyut ve Toplam Puan Ortalamaları**

**Tablo 3. Bölümlere Göre Alt Boyut ve Toplam Puan Ortalamaları (2. Sınıf)**

| <i>Bölüm</i>                              | <i>Bilgi</i> | <i>Beceri</i> | <i>Yetkinlik</i> | <i>Genel</i> |
|-------------------------------------------|--------------|---------------|------------------|--------------|
| <i>Bilgisayar Teknolojileri</i>           | 2,74         | 2,69          | 2,74             | 2,73         |
| <i>Elektronik ve Otomasyon</i>            | 2,83         | 2,89          | 2,86             | 2,86         |
| <i>Hukuk</i>                              | 2,49         | 2,43          | 2,40             | 2,43         |
| <i>Muhasebe ve Vergi</i>                  | 2,83         | 2,77          | 2,72             | 2,76         |
| <i>Çocuk Bakımı ve Gençlik Hizmetleri</i> | 2,62         | 2,62          | 2,65             | 2,63         |

**Yorum (Bölümler Düzeyi)**

- **Elektronik ve Otomasyon ile Muhasebe ve Vergi bölümleri**, MYO ortalamasının belirgin şekilde üzerinde yer alarak en güçlü performansı göstermektedir.
- **Bilgisayar Teknolojileri bölümü** de yüksek ortalama ile güçlü programlar arasında yer almaktadır.
- **Çocuk Bakımı ve Gençlik Hizmetleri**, MYO ortalamasına oldukça yakın ve dengeli bir yapı sergilemektedir.
- **Hukuk bölümü**, diğer bölümlere kıyasla daha düşük ortalamalara sahip olmakla birlikte hâlâ “katılıyorum” düzeyine yakın bir aralıkta yer almaktadır; ancak göreceli olarak **geliştirilmesi gereken alan** olarak öne çıkmaktadır.
- Genel olarak MYO’da bölümler arası farklar bulunmakla birlikte, tüm bölümlerin yüksek memnuniyet bandında olması dikkat çekicidir.

**Tablo 4. Bölümlere Göre 100'lük Sistem Karşılıkları**

| <i>Bölüm</i>                              | <i>Bilgi</i> | <i>Beceri</i> | <i>Yetkinlik</i> | <i>Toplam</i> |
|-------------------------------------------|--------------|---------------|------------------|---------------|
| <i>Bilgisayar Teknolojileri</i>           | 87,08        | 84,72         | 87,15            | 86,50         |
| <i>Elektronik ve Otomasyon</i>            | 91,30        | 94,57         | 93,12            | 93,10         |
| <i>Hukuk</i>                              | 74,69        | 71,35         | 70,05            | 71,40         |
| <i>Muhasebe ve Vergi</i>                  | 91,43        | 88,69         | 86,01            | 87,89         |
| <i>Çocuk Bakımı ve Gençlik Hizmetleri</i> | 80,95        | 80,95         | 82,34            | 81,68         |

**Tablo 5. Bölümlere Göre 100'lük Sistem Puanları, MYO Ortalaması ve Farklar**

| <i>Bölüm</i>                              | <i>Toplam</i> | <i>MYO Ort.</i> | <i>Fark</i> | <i>Durum</i>                                                                                                 |
|-------------------------------------------|---------------|-----------------|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Elektronik ve Otomasyon</i>            | 93,10         | 82,69           | +10,41      |  Güçlü                    |
| <i>Muhasebe ve Vergi</i>                  | 87,89         | 82,69           | +5,20       |  Güçlü                    |
| <i>Bilgisayar Teknolojileri</i>           | 86,50         | 82,69           | +3,81       |  Temkinli İyimser       |
| <i>Çocuk Bakımı ve Gençlik Hizmetleri</i> | 81,68         | 82,69           | -1,01       |  Geliştirilmesi Gereken |
| <i>Hukuk</i>                              | 71,40         | 82,69           | -11,29      |  Geliştirilmesi Gereken |

**Yorum**

- **Elektronik ve Otomasyon bölümü**, MYO ortalamasının çok üzerinde yer alarak açık ara en güçlü performansı göstermektedir.
- **Muhasebe ve Vergi ile Bilgisayar Teknolojileri**, MYO genelinde güçlü performans sergileyen bölümler olarak öne çıkmaktadır.
- **Çocuk Bakımı ve Gençlik Hizmetleri**, ortalamaya çok yakın olup küçük ölçekli iyileştirmelerle daha üst seviyeye taşınabilir.
- **Hukuk bölümü**, MYO ortalamasının belirgin şekilde altında kalmış ve öncelikli iyileştirme alanı olarak değerlendirilmelidir.
- MYO genelinde yüksek memnuniyet düzeyine rağmen, bazı bölümlerde hedefli müdahaleler gereklidir.

### 3. MYO Geneli: 1. Sınıf – 2. Sınıf Karşılaştırması (100'lük Sistem)

| <i>Ölçüt</i>               | <i>1. Sınıf</i> | <i>2. Sınıf</i> | <i>Fark (2-1)</i> |
|----------------------------|-----------------|-----------------|-------------------|
| <i>Bilgi</i>               | 80,12           | 83,41           | +3,29             |
| <i>Beceri</i>              | 79,85           | 82,47           | +2,62             |
| <i>Yetkinlik</i>           | 80,10           | 82,50           | +2,40             |
| <b><i>Genel Toplam</i></b> | <b>80,02</b>    | <b>82,69</b>    | <b>+2,67</b>      |

#### Yorum

MYO genelinde 2. sınıf öğrencilerinin tüm boyutlarda 1. sınıfa göre daha yüksek ortalamalara sahip olduğu görülmektedir. Bu artış, eğitim sürecinin ilerledikçe öğrencilerde **bilgi, beceri ve yetkinlik kazanımının somut şekilde arttığını** göstermektedir.

### Bölüm Bazında: 1. Sınıf – 2. Sınıf Fark Tablosu (100'lük Sistem)

| <i>Bölüm</i>                              | <i>1. Sınıf</i> | <i>2. Sınıf</i> | <i>Fark</i> |
|-------------------------------------------|-----------------|-----------------|-------------|
| <i>Hukuk</i>                              | 68,20           | 71,40           | +3,20       |
| <i>Çocuk Bakımı ve Gençlik Hizmetleri</i> | 78,50           | 81,68           | +3,18       |
| <i>Bilgisayar Teknolojileri</i>           | 85,20           | 86,50           | +1,30       |
| <i>Muhasebe ve Vergi</i>                  | 86,70           | 87,89           | +1,19       |
| <i>Elektronik ve Otomasyon</i>            | 92,10           | 93,10           | +1,00       |

#### Genel Değerlendirme

Tüm bölümlerde 1. sınıftan 2. sınıfa geçişte artış görülmektedir. En belirgin artış **Hukuk ve Çocuk Bakımı ve Gençlik Hizmetleri** bölümlerinde gerçekleşmiştir. Bu durum, özellikle başlangıç düzeyinde daha düşük algıya sahip öğrencilerin süreç içerisinde gelişim gösterdiğini ortaya koymaktadır.